

Vergleich der Arbeits- und Lebensbedingungen Deutschland und USA – warum Deutschland viel besser abschneidet

Jan Prieue, Professor (i.R)

HTW Berlin, HWR Berlin

Keynes-Gesellschaft 12.-13.2.2024

Forschungsfrage und Methodik

- Es gibt keine einzige wissenschaftliche Untersuchung zum Thema
- Zwei Spielarten des Kapitalismus: Sozialstaat versus „liberal capitalism“
- Ansatz „Going beyond GDP“, siehe Stiglitz, Sen, Fitoussi 2010
- Ein anderer Ansatz als die Analysen der OECD „Better Life Index“ für 41 Länder und der UN „World Happiness Report“ (Helliway et al. 2022) und Eurostat „Quality of life“ für die EU-Länder
- Hier Analyse von 15 Themen, abgeleitet aus 12 Dimensionen
- Gemessen mit 80 Indikatoren, d.h. 5-6 je Thema, nur objektive Daten, Umfragedaten betr. subjektive Wahrnehmungen
- Erste Bewertung der 15 Themen: nur ordinal (d.h. besser oder schlechter)
- Zweite Bewertung mit 1,2 oder 3 Punkten je Thema – sehr starke, starke oder schwache Überlegenheit
- Keine Aggregation über alle Themen, keine Glücksforschung, keine subjektiven Wahrnehmungen, keine Gewichtung der 15 Themen

Definition der Arbeits- und Lebensbedingungen

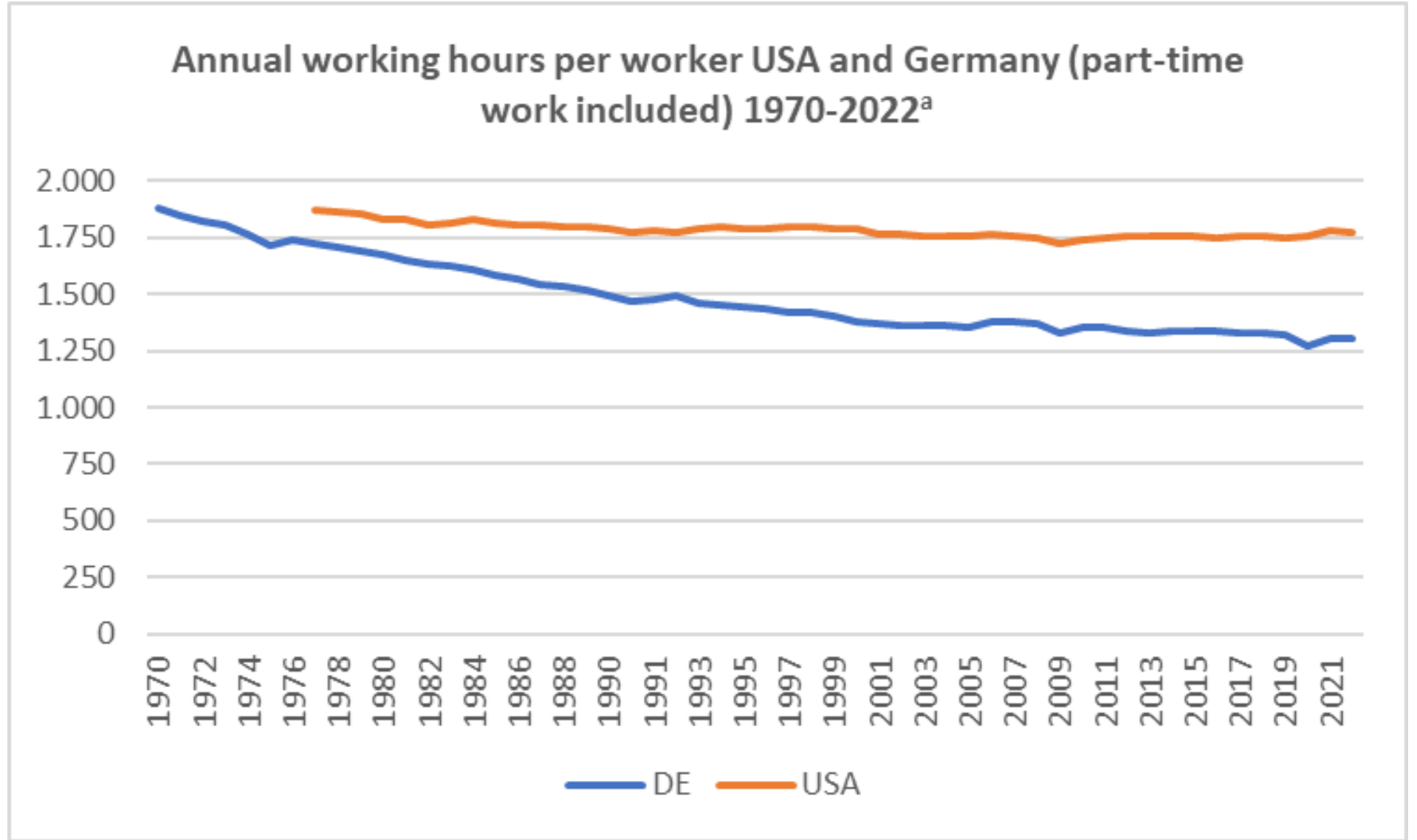
- Zentral: **wessen Lebensbedingungen?**
- Nicht die Lebensbedingungen von allen, sondern die der **Mehrheit der Bevölkerung**
- Fokus auf **Medianwerte** statt Durchschnittswerte, soweit Daten verfügbar sind
- Starker Fokus auf **Einkommens- und Vermögensverteilung**, grob: Armut, mittlere und hohe Einkommensgruppen
- Arbeits- und Lebensbedingungen sind **multidimensional**, nicht aggregierbar mangels einheitlicher Metrik
- Fokus auf das **Stichjahr 2022**, d.h. Ausschluss von dynamischen/historischen Untersuchungen
- **keine Mischung aus objektiven Fakten und subjektiven Wahrnehmungen** derselben (wie in OECD/UN), die sich wechselseitig neutralisieren können

15 Themen		12 Dimensionen
1	Löhne und Gehälter pro Kopf, Median	Löhne und Gehälter p.K.
2	Haushaltseinkommen, median	Haushaltseinkommen p.K.
3	Armut (Kinder, working poor)	
4	Einkommen der Älteren (> 65), Armut	
5	Work-life-Balance, Jahresarbeitszeiten	
6	Vermögen p.K.	Vermögen p.K.
7	Privater Verbrauch p.K.	Privater Verbrauch p.K.
8	Umwelt, Klima	Umwelt, Klima
9	Gesundheit	Gesundheit
10	Individuelle Sicherheit	Individuelle Sicherheit
11	Wohnverhältnisse	Wohnverhältnisse
12	Bildung/Erziehung, Forschung % Entwicklung	Bildung/Erziehung, Forschung % Entwicklung
13	Geschlechtergerechtigkeit	Geschlechtergerechtigkeit
14	Sozialpolitische Regelungen	Sozialpolitische Regelungen
15	Ungleichheit von Einkommen und Vermögen	Ungleichheit von Einkommen und Vermögen

Wichtige makroökonomische Fakten über USA/Deutschland

- 2022, **US-BIP p.K. war 57% über dem deutschen Wert** (in laufenden USD und aktuellem Wechselkurs)
- 2022, **US-BIP p.K. in KKP war 21% über dem deutschen Wert** (conversion rates der Weltbank)
- BNE/BIP 2022 0.97/1.03 US/DE
- Alle Vergleiche von Einkommen in KKP in laufenden internationalen US-Dollar
- **BIP-Wachstum p.K. und p.a. 2000-2022 US/DE 1.2%/1.0%**
- Bevölkerungswachstum 2000-2022 US/DE 0.8%/0.11%, natürliches Bevölkerungswachstum 0.43/-0.2%, Median-Alter 37.5/48,8 Jahre(2020)
- **Haushaltsgröße 2.5/2.1 Personen**
- **Tatsächliche Jahresarbeitszeit 1.811/1.341 Stunden** (inkl. Teilzeit), US um 35% höher als DE
- **Gini-Koeffizient des Haushaltseinkommens**, Reduktion nach Besteuerung, US - 28% vs DE -42% (Gini vor Steuern 0,52/0,51, nach Steuern 0,372/0,296)

Faktische
Jahresarbeitszeit



Resultate der Studie

Zusammenfassende Bewertung
(rot/blau DE bzw. USA stark überlegen)

	Themen	Stärke des Vorteils 1-3		Vorsprung (ja, nein)	
		U.S.	DE	U.S.	DE
1	Löhne/Gehälter, Median		1		*
2	Haushaltseinkommen, Median	2		*	
3	Armut (Kinder, working poor)		2		*
4	Ältere > 65, Median	0	0	-	-
5	Work-life-balance		3		*
6	Vermögen, Median		1		*
7	Privater Konsum p.K.	2		*	
8	Umwelt		3		*
9	Gesundheit		3		*
10	Individuelle Sicherheit		3		*
11	Wohnverhältnisse	1		*	
12	Bildung/Erziehung, F&E	1		*	
13	Geschlechtergerechtigkeit		3		*
14	Sozialpolitisches Regelwerk		2		*
15	Ungleichheit der Einkommen und Vermögen		2		*
15	Summe	6	23	4*	10* ⁸

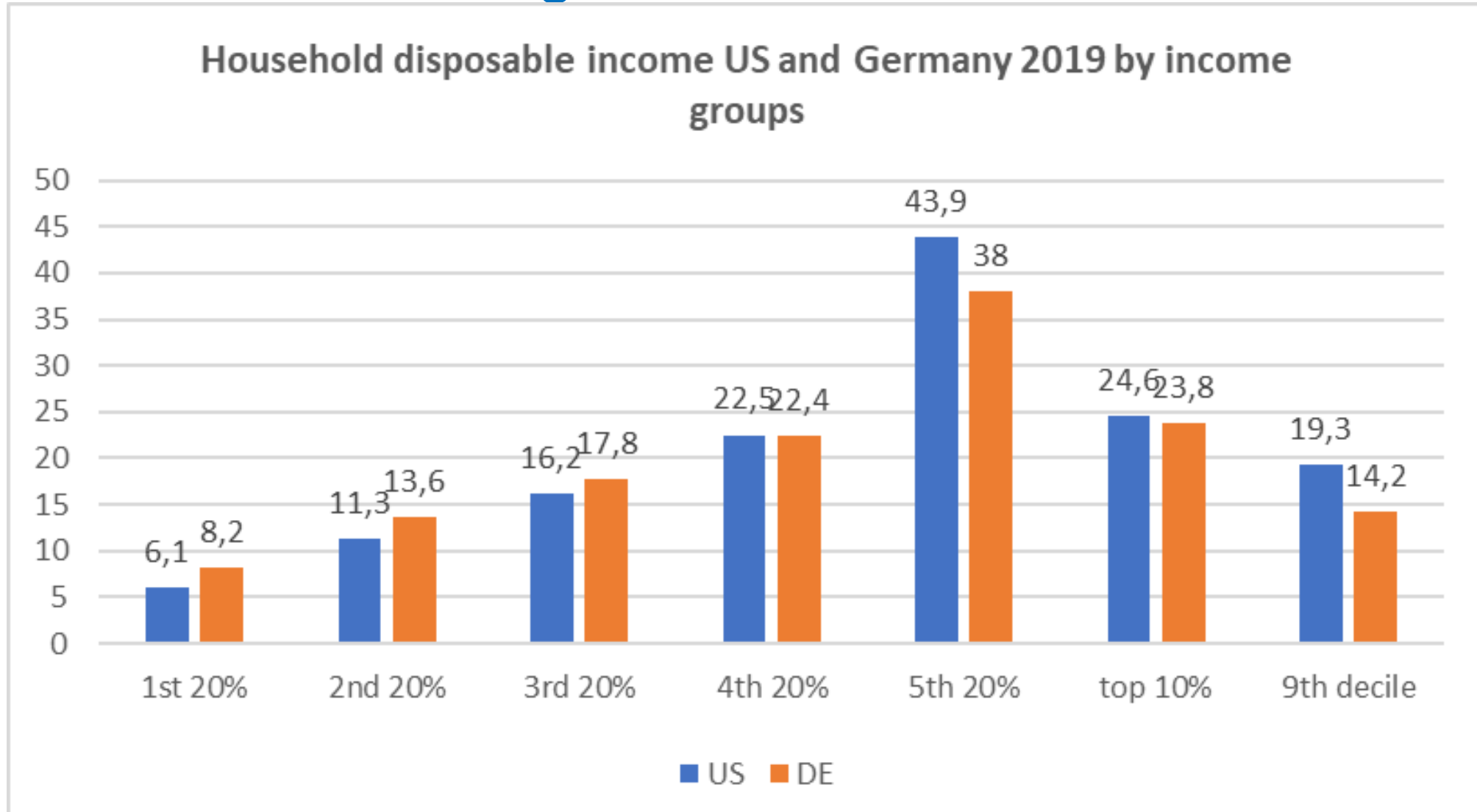
Löhne/Gehälter, in US\$ (KKP)

	Income	USA	DE	Ratio	Date
1	GDP per hour worked (total workforce), PPP 2017 constant int'l US\$	71.90	77.76	0.925	2022
2	Mean annual wage/salary, all dependent workers incl. part-time workers	57,928	54,997	1.053	2022
3	Mean hourly wage, all dependent workers incl. part-time workers	32.25	41.01	78.6	2022
4	Median gross earnings, full-time workers, PPP current int'l US\$	54,496	58,028	0.939	2022, Q2
5	Median hourly wage/salary, full time workers, PPP current int'l US\$	28.80	36.54	0.788	2022
6	Low-pay sector (< 67% of median wage), % of full-time employment	22.7	19.0	1.195	USA 2022, DE 2022

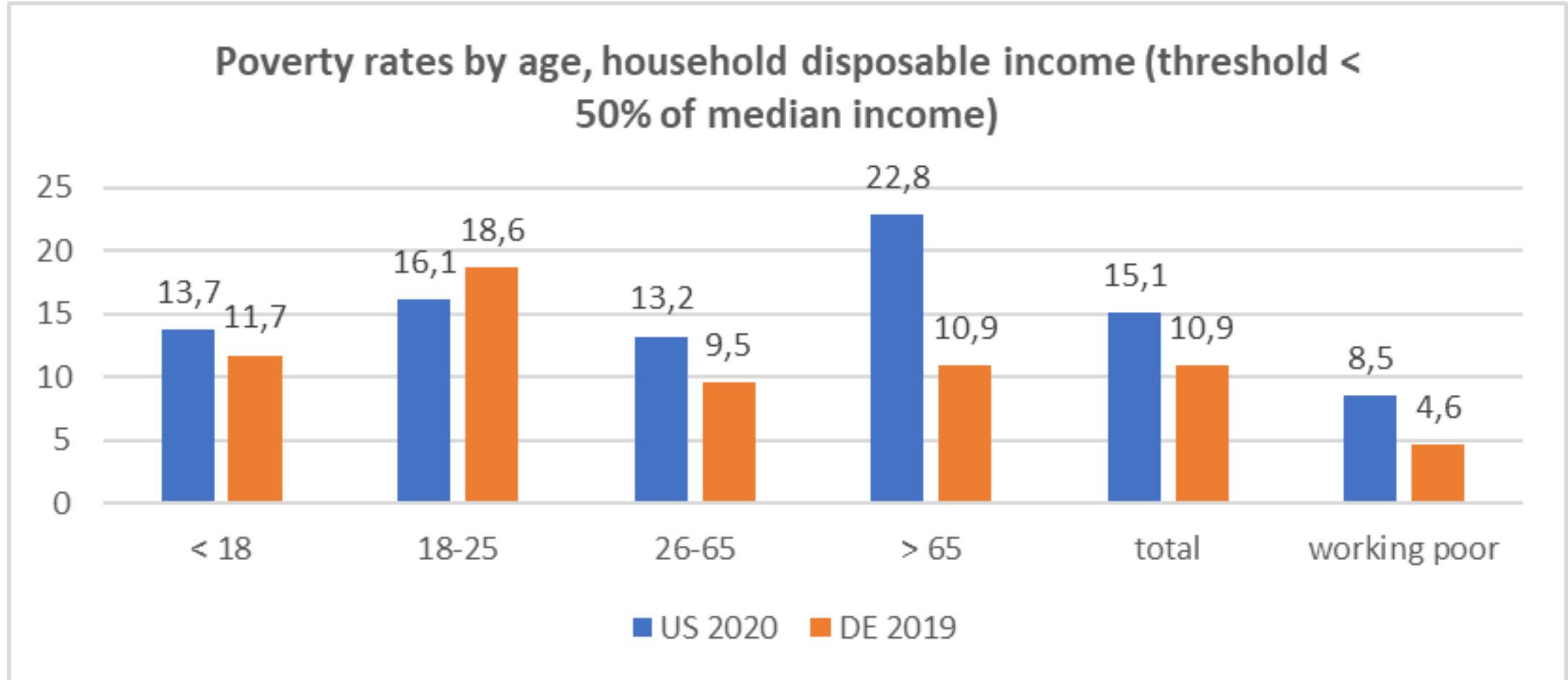
Haushaltseinkommen pro Kopf (mit Äquivalenzkennziffern), in US\$ (KKP)

	Haushaltseinkommen	U.S.	DE	Relation	
1	Durchschnittliches verfügbares Einkommen, äquivalisiert, PPP current international US\$	53.600	39.832	1,346	2019
2	Median des verfügbaren Einkommens, äquivalisiert, PPP current international US\$	42.800	35.296	1,213	2019
3	Median verfügbares Einkommen > 65, äquivalisiert, PPP current international US\$	38.920	30.640	1,27	2019
4	Kinderarmut, Anteil armer Kinder an allen Kindern < 18, Grenze < 50% des Median-HH-Einkommens	21,0	11,7	1,795	2019
5	Armut bei HH > 65, verfügbares Einkommen, Anteil < 50% des Median-Einkommens	22,8	11,0	2,07	2019

Einkommensverteilung

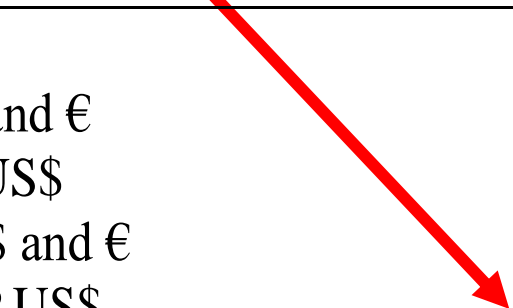


Armut



Vermögen

Table 4: Net wealth per household, US\$



	U.S.	DE	ratio
mean (U.S. 2020, DE 2021), current US\$ and €	\$1,049,039	€316,500	
mean (U.S. 2020, DE 2021), current PPP US\$	\$1,049,039	434,600	2.41
median (U.S. 2020, DE 2021), current US\$ and €	\$140,800	€106,600	
median (U.S. 2020, DE 2021), current PPP US\$	140,800	146,362	0.96
10 th percentile (U.S. 2020, DE 2021), current PPP US\$	-1,450	1,235.7	
90 th percentile (U.S. 2020, DE 2021), current PPP US\$	1,410,000	996,661	1.42
Gini coefficient household wealth	0.850	0.788	

For U.S. see FRED 2023, Hays/Sullivan 2020, for DE see Deutsche Bundesbank 2023, own calculations. Credit Suisse 2022, p. 32 for Gini coefficients). Note: FRED uses the net worth concept which may not be fully identical regarding definitions with Bundesbank's PHF Study

Privater Konsum

Table 5: Consumption per capita

	U.S.	DE	ratio
Individual consumption per capita 2022 (PPP current international US\$)	52,088	32,415	1.607
Social transfers in kind (2021) ^a	2,876	8,800	0.323
Total individual consumption per capita 2022 (est.)	54,964	41,215	1.333

CEA 2022, Destatis 2023a; assumption +2% in 2022 against previous year. ^a Line UCIG and population data in AMECO.

Table 6: Health conditions

	U.S.	DE	Ratio U.S./DE	year	source
Life expectancy at birth, age	76	81	0.94	2021	WDI 2023
Health care expenditure, % of GDP	16.6	12.7	1.31	2022	OECD.Stat 2023
Hospital beds per 1,000 population	2.77	7.76	0.36	2021	ditto
Physicians per 1,000 population	2.67	4.53	0.59	2021	ditto
Health-uninsured population, %	12.2 of working age pop. ^a	0.1 of pop. ^a	n.a.	2022	NCHS 2022, Kurz 2022
Obesity, % of adult population	37.3	25.7	1.45	2016	Our World in Data 2023
COVID19, deaths per 100,000 population (per observed cases)	341	203	1.680	2023	Johns Hopkins University 2023
Bloomberg Global Health Index	75 (rank 35)	83.1 (rank 23)	90.3	2019	Bloomberg 2023
Bloomberg Health Security Index (global ranking)	75.9 (1)	65.5 (8)	1.159	2021	Bloomberg 2023a

Table 7: Environmental burdens and achievements

	U.S.	DE	ratio
Greenhouse gas emissions per capita, 2021 in tons	17.6	8.9	1.98
CO2 emissions per capita in tons, production and consumption based	14.9- 16.0	8.1-9.7	1.84- 1.649
Footprint minus biocapacity = net footprint per capita (global hectares)	8.04- 3.45 = 4.59	4.7 – 1.54 = 3.16	1.44
Share of renewables in energy production, %	22.2	44.4	0.5

Individuelle Sicherheit

	U.S.	DE	Ratio U.S./DE	Year
Homicides (intentional) per 100,000 population	5.68	0.89	6.38	mean 2017- 2021
Incarceration rate (per 100,000 population)	655	78	8.40	2018
Estimated traffic death rate, per 100,000	12.7	3.8	3.342	2021
Global Crime Index	49.2	38.0	1.295	2023
Corruption perception index (% of best country)	76.6	87.8	0.872	2022

Ungleichheit bei Einkommen und Vermögen

- Höhere Ungleichheit der Einkommen hat negative Auswirkungen auf Median Einkommen und untere Einkommen < Median
- Ungleichheit von Einkommen und Vermögen triggert „Pro-Reiche-Wachstum“ = überdurchschn. Wachstum → pro-rich growth
- Hohe Vermögen verstärken Finanzialisierung und „fiktive“ Einkommen, die keine Wertschöpfung sind – aber Aneignung von Wertschöpfung ermöglichen
- Starke Ungleichheit von Einkommen und Vermögen ist Katalysator für viele soziale und ökologische Probleme (OECD 2010, Wilkinson/Pickett 2010)

Sozialpolitische Regelungen – individuelle Verantwortung versus soziale Standards: DE >>> US

- Lohnfortzahlung bei Krankheit
- Kündigungsschutz für Arbeitnehmer
- Arbeitslosenversicherung bei Langzeit-Arbeitslosigkeit
- Kurzarbeit
- Mieterschutz-Gesetzgebung
- Obligatorische Krankenversicherung
- Landeseinheitlicher Mindesturlaub
- Landeseinheitlicher Mindestlohn
- Regelungen für Elternzeit
- Pflegeversicherung
- Kostenlose/subventionierte Vorschulerziehung
- Hochschulzugang ohne Studiengebühren
- Wohngeld für Bedürftige
- Etc.

15 Themen		Abhängig von Verteilung?
1	Löhne/Gehälter, median, p.K.	stark
2	Haushaltseinkommen, Median	stark, auch; Arbeitszeit
3	Armut (Kinder working-poor)	stark
4	HH > 65, median	Stark; Sozialpolitik
5	Work-life-balance, Arbeitszeiten	Tarifparteien; Sozialpolitik
6	Vermögen p.K., Median	Verteilung; Erbrecht/Steuerrecht
7	Privater Konsum p.K.	Verteilung; Steuerrecht
8	Umwelt, Klima	wenig von Verteilung abhängig
9	Gesundheit	stark
10	Individuelle Sicherheit	unabhängig von Verteilung
11	Wohnungsbedingungen	stark
12	Bildung/Erziehung, R&D	stark
13	Geschlechtergerechtigkeit	wenig von Verteilung abhängig
14	Sozialpolitische Regelungen	von Verteilung abhängig
15	Ungleichheit von Einkommen und Vermögen	per definitionem

Einige Schlussfolgerungen

1 BIP p.K. weniger wichtig für Lebensbedingungen im Gegensatz zu

- Verteilung von Einkommen und Vermögen

- institutioneller Struktur des Sozialstaats

2 BIP und BIP p.K, sind nicht irrelevant, jedoch nur ein Faktor unter vielen anderen

3 Traditionelle Keynesianische Politik fokussiert auf Geld-, Fiskal- und Währungspolitik;
Keynes: auch Arbeitszeit, auch Begrenzung von Rentier-Einkommen

4 USA: keynesianische Makropolitik wesentlich stärker ausgebildet als in DE; DE:
Entwicklung des Sozialstaats seit Anfängen der Arbeiterbewegung/Bismarck;
Keynesianismus als Stiefkind

5 Keynesianer müssen institutionelle Reformen und Politik gegen Ungleichheit stärker fokussieren, um Arbeits- und Lebensbedingungen zu verbessern

6 Zentrale Herausforderung: demografischer Wandel, tendiert zu mehr Ungleichheit

7 Schwellenländer, insbes. China: mehr Fokus auf Sozialstaat/Verteilung statt BIP-Wachstum

Zusätzliche Infos

Table 11: Happiness and misery

	U.S.	DE	Ratio	Year
Suicide rates per 100,000 population ^a	14.5	9.0	1.61	2019
Index Happiness	6.894 (15)	6.892 (16)	1.00	2023
Life satisfaction	7.2	8.1	0.89	2020 (?)

Quelle

Jan Priewe

Comparing living and working conditions – Germany outperforms the United States , January 2024

IMK Studies No. 91

<https://www.imk-boeckler.de/de/imk-studies-15380.htm>